



Diario de Sesiones

D E L P A R L A M E N T O D E L A R I O J A

Preside el Excmo. Sr. D. Jesús María García García

Diputación Permanente n.º 3, celebrada el día 17 de enero de 2022

ORDEN DEL DÍA

PROPOSICIONES NO DE LEY EN DIPUTACIÓN PERMANENTE

10L/PNLD-0001. Proposición no de Ley en Diputación Permanente relativa a que el Parlamento de La Rioja inste al Gobierno riojano a exigir al presidente del Gobierno la rectificación inmediata de las declaraciones realizadas por el ministro de Consumo y el cese del mismo por sus reiterados ataques a uno de los sectores productivos más pujantes de nuestro país, el cárnico, que lleva años mejorando sus procesos para garantizar la más alta calidad alimentaria y el bienestar animal.

Grupo Parlamentario Popular.

5056

SUMARIO

Se inicia la sesión a las diecisiete horas y cinco minutos.	5055
SOLICITUD CONVOCATORIA DE DIPUTACIÓN PERMANENTE	
10L/SCDP-0003. Solicitud de convocatoria de la Diputación Permanente, el 17 de enero de 2022, para debatir la Proposición no de Ley relativa a que el Parlamento de La Rioja inste al Gobierno riojano a exigir al presidente del Gobierno la rectificación inmediata de las declaraciones realizadas por el ministro de Consumo y el cese del mismo por sus reiterados ataques a uno de los sectores productivos más pujantes de nuestro país, el cárnico, que lleva años mejorando sus procesos para garantizar la más alta calidad alimentaria y el bienestar animal.	5055
El Presidente informa a los asistentes de la presentación del escrito del Grupo Parlamentario Popular solicitando la convocatoria de la Diputación Permanente para debatir la proposición no de ley.	5055
PROPOSICIONES NO DE LEY EN DIPUTACIÓN PERMANENTE	
10L/PNLD-0001. Proposición no de Ley en Diputación Permanente relativa a que el Parlamento de La Rioja inste al Gobierno riojano a exigir al presidente del Gobierno la rectificación inmediata de las declaraciones realizadas por el ministro de Consumo y el cese del mismo por sus reiterados ataques a uno de los sectores productivos más pujantes de nuestro país, el cárnico, que lleva años mejorando sus procesos para garantizar la más alta calidad alimentaria y el bienestar animal.	5056
El Presidente informa de que el debate y la votación se ajustarán a lo dispuesto para los debates de totalidad.	5056
Turno a favor por el señor Garrido Martínez (GPP).	5056
Turno en contra por la señora Moreno Martínez (GPM).	5059
Turno de portavoces:	
Por el Grupo Parlamentario Ciudadanos interviene el señor Reyes de la Orden.	5062
Por el Grupo Parlamentario Socialista interviene la señora Orradre Castillo.	5064
Por el Grupo Parlamentario Popular interviene el señor Garrido Martínez.	5067
Votación: los apartados 1 y 2 de la proposición no de ley quedan rechazados por 9 votos a favor (GPC y GPP) y 10 votos en contra (GPM y GPS); el apartado 3 queda aprobado por unanimidad.	5071
El Presidente informa de que se dará cuenta al Pleno de lo tratado en esta sesión de la Diputación Permanente.	5071
Se levanta la sesión a las dieciocho horas y siete minutos.	5071

**SESIÓN DE LA DIPUTACIÓN PERMANENTE N.º 3
CELEBRADA EL DÍA 17 DE ENERO DE 2022**

(Se inicia la sesión a las diecisiete horas y cinco minutos).

EL SEÑOR PRESIDENTE: Buenas tardes.

Damos comienzo a la Diputación Permanente.

En primer lugar, voy a preguntar a los portavoces de los grupos parlamentarios si existen sustituciones.

¿Por parte del Grupo Mixto hay alguna sustitución? Entiendo que no.

LA SEÑORA MORENO MARTÍNEZ: No hay sustituciones, Presidente.

EL SEÑOR PRESIDENTE: ¿Por parte del Grupo Parlamentario Ciudadanos, señor Baena?

EL SEÑOR BAENA PEDROSA: Buenas tardes, señor Presidente.

No hay sustituciones.

EL SEÑOR PRESIDENTE: Muchas gracias.

¿Por parte del Grupo Parlamentario Popular, señor Garrido?

EL SEÑOR GARRIDO MARTÍNEZ: No hay sustituciones, señor Presidente.

EL SEÑOR PRESIDENTE: ¿Y por parte del Grupo Parlamentario Socialista, señor Díaz o señora Orradre?

LA SEÑORA ORRADRE CASTILLO: Sí. La diputada Graciela Loza sustituye a Roberto García.

EL SEÑOR PRESIDENTE: Graciela Loza sustituye a Roberto García.

10L/SCDP-0003. Solicitud de convocatoria de la Diputación Permanente, el 17 de enero de 2022, para debatir la Proposición no de Ley relativa a que el Parlamento de La Rioja inste al Gobierno riojano a exigir al presidente del Gobierno la rectificación inmediata de las declaraciones realizadas por el ministro de Consumo y el cese del mismo por sus reiterados ataques a uno de los sectores productivos más pujantes de nuestro país, el cárnico, que lleva años mejorando sus procesos para garantizar la más alta calidad alimentaria y el bienestar animal.

EL SEÑOR PRESIDENTE: Muy bien, una vez comprobadas las asistencias, vamos a pasar a tratar el orden del día, un solo punto: Proposición no de Ley en Diputación Permanente relativa a que el Parlamento de La Rioja inste al Gobierno de La Rioja a exigir al presidente del Gobierno la rectificación inmediata de las declaraciones realizadas por el ministro de Consumo y el cese del mismo por sus reiterados ataques a uno de los sectores productivos más pujantes de nuestro país, el cárnico, que lleva años mejorando sus procesos para garantizar la más alta calidad alimentaria y el bienestar animal. Es una iniciativa del Grupo Parlamentario Popular.

Se informa a los asistentes de la presentación del escrito número 18899, de fecha 10 de enero

de 2022, firmado por seis diputados del Grupo Parlamentario Popular. Por el mismo se solicita al presidente del Parlamento la convocatoria de la Diputación Permanente a fin de debatir esta proposición no de ley.

A estos efectos, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 52.1.d) del Reglamento del Parlamento, corresponde a la Diputación Permanente resolver en lectura única sobre mociones y proposiciones no de ley propuestas por cualquier grupo parlamentario y relativas a asuntos de urgente e inaplazable decisión.

10L/PNLD-0001. Proposición no de Ley en Diputación Permanente relativa a que el Parlamento de La Rioja inste al Gobierno riojano a exigir al presidente del Gobierno la rectificación inmediata de las declaraciones realizadas por el ministro de Consumo y el cese del mismo por sus reiterados ataques a uno de los sectores productivos más pujantes de nuestro país, el cárnico, que lleva años mejorando sus procesos para garantizar la más alta calidad alimentaria y el bienestar animal.

EL SEÑOR PRESIDENTE: El debate y votación se ajustará, por tanto, a lo dispuesto en el artículo 63 del Reglamento para los debates a la totalidad: existirá un turno a favor de quince minutos, un turno en contra de quince minutos y, posteriormente, la intervención de los portavoces de los grupos parlamentarios que lo soliciten por un tiempo máximo de diez minutos.

Por tanto, vamos a comenzar el debate.

Turno a favor. ¿Qué grupos parlamentarios van a utilizar el turno a favor? El Grupo Parlamentario Popular. Por lo tanto, tiene la palabra el señor Garrido. Dispone de quince minutos.

EL SEÑOR GARRIDO MARTÍNEZ: Pues gracias, señor Presidente.

Y, en primer lugar, bueno, doy la bienvenida a todos los diputados que están aquí presentes; también a la propia consejera, cuya presencia hoy aquí agradecemos; y también, bueno, pues a todo el personal de la casa, del Parlamento, que está aquí en sus labores de asistencia para que podamos hoy celebrar esta Diputación Permanente, cuya finalidad es bien sencilla, y es que esta Cámara, el Parlamento de La Rioja, se posiciona de una manera clara e inequívoca para solicitar la dimisión del ministro señor Garzón. ¿Por qué? Bueno, pues porque es más que evidente que con su actuación pública, con sus políticas y también con sus afirmaciones, con sus aseveraciones en medios de comunicación de prensa internacional, desprestigia al conjunto del sector cárnico español y a la ganadería española, y también, lógicamente, al sector cárnico de La Rioja y a la ganadería de nuestra comunidad autónoma. Y esto es algo que no se puede despachar de una manera sucinta o con expresiones del tipo "lamento la polémica, con eso ya creo que se ha dicho todo", que es lo que dijo el señor Sánchez en una entrevista pública. ¡No, no!, no se puede despachar de esa manera, es necesaria una rectificación pública al menos de la misma dimensión que la polémica que se ha generado a lo largo de todos estos días.

Y, además, hay que tener en cuenta que esto es de especial trascendencia porque, bueno, hoy hemos tenido conocimiento de que el Gobierno de la nación, y por lo tanto es de esperar que también el Gobierno de La Rioja, pone de manifiesto que en lo sustancial está de acuerdo con las manifestaciones que en su momento hizo el señor Garzón, que es lo que ha dicho hoy la ministra portavoz y –reiteramos– por la experiencia, si no lo ha dicho ya, pues en breves momentos lo dirá el Gobierno de La Rioja, es decir –reitero–, que en lo sustancial están de acuerdo con las palabras de Garzón. ¿Y eso qué quiere decir? Pues eso quiere decir que España, y por lo tanto La Rioja, exporta carne de mala calidad y que España, y por lo tanto La Rioja, exporta carne de animales maltratados, y eso es algo que no podemos tolerar, al menos desde esta formación política.

Miren, aquí el debate no es tanto si la ganadería es extensiva o intensiva, no es tanto si hay macrogranjas o microgranjas, el debate es si en España, y por lo tanto en La Rioja, se cumple o no se

cumple con la regulación que aplica el sector y, por lo tanto, si la regulación en relación con la explotación de la ganadería, si la regulación en torno a la producción de carne, si la regulación en torno al bienestar animal y si la regulación en torno al medioambiente se cumple o no se cumple. ¡Y nosotros entendemos que se cumple! ¡Ese es el debate y lo demás son fuegos de artificio!

Y ya aprovecho para decir una cosa clara, y es que en La Rioja no se produce carne de mala calidad, ¡al revés!, y que en La Rioja no se exporta carne de mala calidad, ¡al revés!, y que en La Rioja no se produce carne con maltrato a los animales. Y por eso, y precisamente por eso, entendemos que el Gobierno de La Rioja debe realizar una defensa expresa de la calidad de la ganadería de nuestra comunidad y, por extensión, de todo el sector, porque garantiza la más alta calidad alimentaria y, además, porque el sector garantiza la más alta calidad de bienestar animal. Y sostener lo contrario, o generar dudas al respecto, o decir que en lo sustancial se está de acuerdo con las expresiones del señor Garzón, lo que pone de manifiesto, entre otras cosas, es que la propia Consejería de Agricultura de nuestra comunidad y que el propio Gobierno no cumplen con su obligación de control. Por lo tanto, reclamamos del Ministerio de Agricultura una campaña nacional e internacional de apoyo al sector; reclamamos también –teniendo aquí a la consejera– una campaña nacional e internacional de apoyo al sector de La Rioja y, por lo tanto, una campaña específica para La Rioja, también una campaña específica a nivel nacional y también una campaña allí donde más intenso ha sido el daño, que es en el Reino Unido; y reclamamos a la consejera de Agricultura un desmentido firme, profundo y tajante sobre las afirmaciones del señor Garzón, porque –reitero– no se pueden compartir las declaraciones de la ministra portavoz en lo sustancial, ¡no se pueden compartir!, ¡al revés!

Y ya sabemos que la señora Andreu pues estará ocupada en el próximo cese –es una cuestión que ya por pura experiencia la sabemos– pero, entre tanto y tanto, sí le queremos hacer alguna sugerencia para que pueda hacer algo en positivo. Mire, le sugerimos que coja el vehículo oficial, que se vaya al Centro Tecnológico de la Industria Cárnica –por si no lo sabe, carretera N-120, kilómetro 22.8, municipio de Alesón, el alcalde es del Partido Popular, para que lo sepa, buena persona, un excelente alcalde, don Luis María Melón Fernández– y que desde allí, y que desde allí, ¿verdad?, pues haga una declaración pública en defensa de la ganadería de La Rioja, en defensa de los ganaderos riojanos y en defensa del sector cárnico riojano; y que desde allí asevere que en La Rioja se cumple con la regulación, con toda la regulación que afecta a las explotaciones ganaderas, a la producción de carne, al medioambiente y al bienestar animal; y que expresamente declare que toda la carne que se produce en nuestra comunidad es de altísima calidad y que toda la carne que se produce en nuestra comunidad y se exporta es de altísima calidad, y que en La Rioja se produce carne conforme a los más altos estándares relacionados con el bienestar animal. Y puede hacer algo parecido a lo que dijo el señor Lambán la semana pasada –claro, ya lo haría para empezar una semana tarde, como mínimo, pero lo podría hacer, ¿no?–, que ahí está el señor Lambán, presidente de la Comunidad de Aragón (*el señor Garrido muestra un artículo de periódico*), defendiendo al sector y haciendo una visita a una explotación cárnica. ¡Eso es lo que debería haber hecho! Pero, claro, aquí estamos a otra cosa, al *Juego de tronos*, y así no estamos a las preocupaciones ciertas y verdaderas de los ciudadanos de nuestra comunidad.

Porque estamos ante un Gobierno descompuesto, descompuesto y en descomposición, y así es muy difícil, por no decir que es imposible, defender los intereses de los riojanos. Y el Gobierno está en descomposición porque tenemos a una presidenta del Gobierno que carece de proyecto político para La Rioja y que carece de proyecto político incluso para su propia formación política, y por eso, precisamente por eso, este Gobierno, este Gobierno de La Rioja, está en descomposición –reitero– y así es imposible –reitero una vez más– que se pueda dedicar a los asuntos que interesan a los ciudadanos de esta comunidad, y practica la política del avestruz, es decir, esconder la cabeza debajo de la tierra para negar la realidad.

¿Y así qué hemos tenido? Hemos tenido cómo la propia presidenta del Gobierno, la señora Andreu, dice

que esta es una polémica artificial. ¡Poco artificial será cuando el señor Lambán ha tomado las medidas tan extraordinarias que ha tomado! O hemos oído, ¿no?, a la señora consejera aquí presente decir que esto es todo ruido mediático. Pues no digo yo que no haya ruido mediático, pero habrá que saber por qué se ha generado ese ruido mediático, ¿verdad?, y si es con motivo o si es sin motivo. Desde luego, si uno pregunta al sector, está muy preocupado, ¡muy preocupado!

En definitiva, entendemos desde el Grupo Parlamentario Popular que todo parece indicar que apostarán una vez más por acudir al rescate del señor Sánchez, salvar al soldado Sánchez. Andreu hasta ahora se ha tragado todos los sapos que ha tenido que tragar: ahí está la defensa de la ganadería de La Rioja permitiendo la declaración del lobo como especie protegida, y usted, señora Consejera, tiene especial trascendencia y relevancia en ese hecho; ahí está la defensa, la falta de defensa, de la agricultura riojana ante el daño causado por la fauna silvestre, y usted, señora Consejera, tiene gran parte de culpa en todo eso; ahí está la falta de defensa de la Denominación de Origen Calificada Rioja, y usted, señora Consejera, tiene muy buena parte de culpa de ello; ahí está el sapo del señor Brahim Gali; ahí está el sapo de los Presupuestos Generales del Estado más bajos, con las inversiones más bajas, en los últimos treinta años que hemos tenido en nuestra comunidad; ahí está la no reclamación de la liquidación del IVA del 2017, que al final vamos a percibir pero no por ustedes, sino a pesar de ustedes; ahí está la no reclamación de la financiación del Sagasta; ahí está el no querer acudir a esa Conferencia de Presidentes para hablar de financiación autonómica; y ahí está, por ejemplo, por ejemplo, ahora que estamos en mitad de la sexta ola, esa falta de medios en la lucha contra el COVID del año 2020. Ustedes se tragan todos los sapos, Andreu se traga todos los sapos y luego la paga con quien no tiene que pagarla, que es con su equipo de gobierno, porque el problema no es el equipo de gobierno, sino que es ella misma.

Y, frente a eso, además también tenemos otra formación política con una especial trascendencia y relevancia en todo este asunto, que es Unidas Podemos, que aquí lo que hace es aplicar el manual del comunismo en versión 2022. Se olvida, lógicamente, de los trabajadores del campo y se olvida de los trabajadores del ámbito de la ganadería para centrarse en sus nuevas prioridades, las prioridades 2.2 del año 22: ataca los refrescos; impulsa un etiquetado Nutriscore que al final acaba perjudicando a productos tan emblemáticos, también aquí en La Rioja, como el jamón o el aceite de oliva; se centra en la prohibición de publicidad de los dulces, de los helados, de la bollería; presenta un recetario en el que se desprecia la dieta mediterránea; se malgastan 110.000 euros en una campaña para promover la huelga de juguetes, no sé si la recuerdan, hace bien poquito; y, por supuesto, claro, se descalifica a todo el sector del turismo diciendo que es un sector de escaso valor añadido, estacional y precario.

Bueno, pues esto es lo que suponen en definitiva esas afirmaciones del señor Garzón, a las que también hay que añadir estas últimas, las que suponen un ataque directo a la ganadería de nuestra comunidad, en primer lugar, con una campaña que se diseñó no hace mucho tiempo para que se comiera menos carne, que dio pie a esa también célebre frase de "un chuletón al punto es imbatible", y, por otra parte, las últimas afirmaciones de todos conocidas en un periódico británico, *The Guardian*, donde –reitero– se afirmaba que España exporta carne de mala calidad y que proviene de animales maltratados. Es decir, que aquí Unidas Podemos, en fin, nos impone qué comer, qué beber, qué juguetes tenemos que usar, su visión de la historia...

Pero, claro, si Unidas Podemos no reconoce o no puede reconocer que Cuba, por ejemplo, es una dictadura, ¿cómo va a reconocer las repercusiones de estas declaraciones y cómo va a reconocer las negativas repercusiones de estas políticas?, ¿verdad? Es como pedir un auténtico milagro. Y, eso sí, nos seguirán prometiendo la tierra prometida, aunque para ello haya que legalizar el cannabis a costa de prohibir la carne.

En cualquier caso, y con esto ya concluyo...

LA SEÑORA ORRADRE CASTILLO: [...].

EL SEÑOR GARRIDO MARTÍNEZ: ... –sí, gracias, señora Orradre–...

EL SEÑOR PRESIDENTE: Silencio, por favor.

EL SEÑOR GARRIDO MARTÍNEZ: ..., planteamos esta proposición no de ley aquí en la Diputación Permanente para defender los intereses los agricultores, los intereses de los ganaderos, los intereses del mundo rural, que están viéndose atacados ferozmente por el Gobierno central y también con la aquiescencia y con el visto bueno de las autoridades de esta comunidad autónoma.

Nada más y muchas gracias.

EL SEÑOR PRESIDENTE: Muchas gracias, señor Garrido.

Vamos a proceder a abrir el turno en contra.

¿Qué grupos parlamentarios quieren utilizar el turno en contra? El Grupo Mixto. Tiene la palabra, dispone de un tiempo máximo de quince minutos.

LA SEÑORA MORENO MARTÍNEZ: Gracias, Presidente.

No me ha dado tiempo a salirme de cuando empieza usted a decir las afirmaciones. Señor Presidente, entiendo que usted..., que es muy fácil desconectar porque se oye tal barbaridad de...

EL SEÑOR PRESIDENTE: [...].

LA SEÑORA MORENO MARTÍNEZ: ... falsedades, pero decía usted que iba a ser más estricto, que a partir de ahora iba a requerir para que se estuviese en la cuestión. Yo he acabado sacando la conclusión de que se pide la dimisión del ministro de Consumo porque no se financia por el Gobierno del Partido Popular, fundamentalmente, la construcción del Instituto Sagasta, que supongo que tiene mucho que ver con las macrogranjas, pero igual es que tiene la intención el Partido Popular de colocar una macrogranja en el Instituto Sagasta una vez que finalicen las obras. A mí desde luego no me extrañaría.

(Comentarios ininteligibles).

EL SEÑOR PRESIDENTE: Silencio, por favor.

LA SEÑORA MORENO MARTÍNEZ: Mire, señor Garrido, lo primero que yo le pido a cualquier político, a cualquier persona, es que tenga la decencia de hablar de lo que se dice y no de lo que unos dicen que dijeron o, como incluso ocurre en la proposición no de ley que traen hoy, en la que ponen puntos suspensivos para colocar a la carne española delante en lo que antes era la carne proveniente de las macrogranjas.

Y, efectivamente, a usted no le gustará que el debate sea macrogranjas sí o macrogranjas no, porque le voy a leer una moción suscrita, no se la voy a leer entera porque seguramente sería muy largo, pero supongo que usted pedirá, desde luego, la dimisión de la portavoz del Partido Popular en Almansa, porque presentó una moción por unanimidad junto a Izquierda Unida, junto a los socialcomunistas, porque también la suscribía el Partido Socialista, para prohibir las macrogranjas. Parece ser que cuando lo dicen los del Partido Popular no es un ataque a la carne y cuando lo dice el Ministerio de Consumo sí lo es.

Pero yo sí que creo que hay que tener el debate sensato, y el debate sensato parte, por un lado, de reconocer la verdad, y reconocer la verdad parte de asumir las evidentes negativas consecuencias que tienen las macrogranjas no solo para el medioambiente, que sí principalmente, no solo para el bienestar animal, sino fundamentalmente para aquellos a los que usted dice que viene a proteger. Pues, mire, el 70% de la ganadería en nuestra comunidad desde luego no es ganadería industrial y desde luego no son macrogranjas.

Pero es que, además, el señor Lambán, al que usted cita como referencia constantemente, sabrá usted que ha presentado un proyecto de ley de agricultura donde se limita el número de cabezas de las ganaderías para garantizar o para impedir que sigan proliferando las macrogranjas. Y no lo hace por fastidiar, que parece ser que ustedes es lo que pretenden, no lo hace por ser comunista, lo hace porque viven en sus carnes fundamentalmente los habitantes del medio rural las consecuencias de la implantación de macrogranjas en un lugar como Aragón, en el que ya hay cinco localidades que como consecuencia del exceso de purines no tienen agua potable.

Pero es que, además, son cientos y cientos y cientos los estudios que determinan que las macrogranjas no generan empleo, que donde está el empleo, y desde luego es lo que tenemos que impulsar, es en ese 70% de nuestra comunidad autónoma que se levanta día a día para cuidar a los animales, que son los que les dan de comer.

Leía esta mañana *La Rioja*, supongo que la habrá leído usted también, y decían dos ganaderas: "¡Cómo no vamos a cuidar a los animales si vivimos de ellos. Cuanto mejor estén, mejor para nosotras". Ese es desde luego el planteamiento generalizado de la ganadería en nuestro país. Y no se trata solo de defender la ganadería extensiva, sino también de impulsar y proteger la ganadería familiar tan mayoritaria en nuestra comunidad, y protegerla implica garantizar que no permitimos macroexplotaciones que generan luego carne de baja calidad a precios con los que no puede competir el ganadero familiar.

Mire, hablaba recientemente con una ganadera de nuestra comunidad, de pollos en concreto, y decía: "Vengo viendo cómo recientemente empiezo a perder clientes tradicionales porque no puedo competir con los precios de las grandes macrogranjas, que tienen desde luego unos precios muy inferiores a los míos". No sabemos si son precios realmente inferiores los que se generan, sino que también son fórmulas en ocasiones para saltarse las normas en materia de libre competencia, tirando precios para eliminar competidores de los mercados. Pues bien, el Ministerio de Consumo, Izquierda Unida y yo en particular, desde luego, estaremos siempre apoyando a los pequeños agricultores y ganaderos de nuestra comunidad y no, como hacen ustedes, protegiendo a los *lobbies* de la carne, comprando sus falacias y sus mentiras y sus transcripciones, que desde luego no compra nadie más que ustedes.

Pero además decía usted y nos acusaba de tener la política 2.2, la del año 22. Afortunadamente, alguien aquí vive en el año 2022, porque ustedes deben seguir viviendo en el siglo XIX. Porque ustedes, que vienen aquí a pedir la dimisión o el cese –no sé qué es lo que piden, no les escucho demasiado–, vienen también a pedir el cese *de facto* de la Unión Europea. ¿O conocen ustedes el Pacto Verde?, ¿conocen ustedes como prioridad la estrategia de la política del *Farm to Fork*? Es inglés, se lo traduzco: "De la granja al tenedor". Lo digo porque igual oye usted por ahí que habla de los españoles también: el tenedor que sea español o que sea de donde proceda.

Pero es que además, tan poco que a usted le gustan países como China, pues China también, que ha sido desde luego la reina de las macrogranjas, ha aprendido las consecuencias enormemente negativas sobre su medioambiente y ya no quiere asumirlas directamente. ¿Y saben lo que están haciendo? Crear las macrogranjas en Europa, especialmente en España. Consiguen un doble objetivo: por un lado, generar carne de baja calidad pero a bajo coste, asumen los costes del traslado de las mismas, pero, por otro lado, desde luego no asumen los purines que, por ejemplo, crean esas macrogranjas, los estamos asumiendo nosotros para que obtengan los beneficios ellos. ¿Qué es eso: carne china o carne española? ¿De qué depende la nacionalidad de la carne, de la titularidad del dinero con el que fue comprado el animal o de la titularidad de la

explotación en la que está o del lugar en el que está ubicado?

Pero la modernidad implica asumir algo que ya es de sentido común, que ya es indiscutible, y por eso ustedes no quieren tener el debate sobre macrogranjas sí o macrogranjas no, ustedes quieren crear debates artificiales y sobre todo falsos para negar una evidencia: que es necesario tomar medidas inmediatas para cuidar nuestro planeta y que, desde luego, o reducimos el consumo de carne, no solo de carne pero especialmente de carne, que genera una barbaridad de nitratos que contaminan otra serie de productos de nuestra alimentación, o el planeta no va a poder subsistir. Porque cada vez, si siguen proliferando las macrogranjas al nivel en el que ustedes pretenden hacerlo... Afortunadamente, también aquí en esta comunidad autónoma se está trabajando en una ley de agricultura y ganadería de nuestra comunidad que también va a limitar el número de cabezas en esas granjas para evitar que nos ocurra como ocurre en esas cinco localidades de Aragón, y que van a por más, porque es fundamental garantizar el medio de vida de nuestra comunidad. Y por eso le decía que le pedía que fuera usted veraz –y mire que después de dos años y medio debería haber renunciado, pues no he renunciado a ello– y, si no conoce usted el inglés lo suficientemente bien, existen buenos traductores en Internet para que usted pueda traducir la frase íntegra y no sustituir lo que le conviene por puntitos en esta proposición no de ley.

Pero es que, además, las macrogranjas afectan a múltiples cuestiones. Mire, ya me ha aparecido aquí: "Moción al Pleno del excelentísimo Ayuntamiento de Almansa contra la instalación de macrogranjas porcinas". ¡Habrán ustedes echado de su partido a Tania María Andicoberry Esparcia!, ¡digo yo que la habrán expulsado a estas alturas! ¿O es que solo están en contra cuando lo dice el señor Garzón? Le habrán dicho que no se trata de discutir de macrogranjas, que de eso no hay que hablar, solo hay que hablar de carne sí o carne no, no hay que hablar de métodos de producción de la carne, no hay que hablar de garantías sanitarias, no hay que hablar de garantías medioambientales, no hay que hablar de garantías del planeta y, sobre todo, no hay que hablar de sostenibilidad de la agricultura familiar, que no se olvide usted, señor Garrido, de que supone el 70% de la ganadería de nuestra comunidad.

Me decía esta mujer que es dueña de una granja de pollos que vende huevos y que ha decidido apostar por un comercio diferente, porque sabe que, si tiene que competir en el mercado, es imposible competir con los canales de distribución que tienen los grandes *lobbies* de la carne. ¿Con quién están ustedes, señores del Partido Popular, con los *lobbies* de la carne o con el pequeño productor de Galilea? ¿Con quiénes están ustedes? Pues ya le digo yo con quiénes están ustedes: con los *lobbies* de la carne, con la demagogia, con la mentira, con eso siguen estando día tras día.

Y, cuando dicen ustedes que el ministro Garzón no protege la carne, también le quería preguntar: ¿también creen ustedes que en Holanda tampoco protegen a sus ganaderos? "Holanda crea un ministerio para reducir el impacto de las cada vez más grandes granjas porcinas". Pero es que "Alemania declara la guerra a la carne de baja calidad: el nuevo ministro de Agricultura declaró que la calidad general de los alimentos en Alemania es baja y también el valor de los alimentos", denunció el nuevo ministro, "ya no debería haber precios de oferta porque sabemos que cuando tiramos precios estamos degradando la calidad del producto".

Es decir, la Unión Europea va marcando también las limitaciones. ¿Solo compran ustedes la Unión Europea cuando nos manda recortar, recortar en servicios sociales, los recortes de la crisis del 2008? ¡Entonces ustedes compraban la Unión Europea! Cuando se trata de proteger nuestra ganadería extensiva, nuestra ganadería familiar, entonces ustedes ya no compran el mensaje de la Unión Europea.

¿No quiere usted hablar de macrogranjas? Pues yo sí quiero hablar de macrogranjas y le voy a explicar los impactos que generan las macrogranjas en nuestro país: en salud, ya que la ganadería industrial es la principal consumidora masiva de antibióticos en el mundo; medioambiental, pues, además de los gases de efecto invernadero, las granjas intensivas generan cantidad de purines que sobrepasan la capacidad de absorción de los suelos, y Aragón no solo exporta carne, exporta purines porque no tiene suelo para absorberlos; social, ya que los municipios con macrogranjas pierden población y pierden empleo –¿pero no

son ustedes los defensores del empleo?, ¿de verdad se creen que la manera de generar empleo de calidad es impulsar las macrogranjas en nuestro país?—; y, sobre todo, generan inseguridad alimentaria.

Entre el 75% y el 80% de la superficie agraria mundial se destina a producir alimentos para animales, no a producir alimentos para consumo directo humano. Un mayor consumo de carne implica un aumento del uso de la tierra, fertilizantes, pesticidas y agua, cada vez más a la satisfacción de las necesidades nutricionales básicas de los pobres de todo el mundo. Por eso, reducir el consumo de carne y hacerlo de manera que la carne que se consuma sea de calidad, no provenga de macroinstalaciones, macrogranjas y ganadería intensiva, sino que provenga de la agricultura y la ganadería familiar, redundará en una mejora de la alimentación no solo en nuestro país, sino a nivel mundial

Reitero, voy a responderle también a una cuestión. Mire, se quejan ustedes mucho de lo poco que se debate en este Parlamento, se quejan ustedes mucho de todo lo que les queda por discutir, pero, cuando vienen aquí, vienen a hacer demagogia barata con la única intención de intentar seguir mintiendo, como vienen haciendo desde la entrevista al señor Garzón, para intentar ganar las elecciones en Castilla y León. Preocúpense más de los ganaderos de nuestra tierra, de los ganaderos que cada día están más preocupados por el inminente cierre de sus explotaciones porque no pueden competir con los precios de esos grandes *lobbies* de la carne a los que ustedes sí protegen.

Por tanto, votaremos en contra de su resolución, quitando el punto 3, porque es evidente que, si alguien protege la ganadería de La Rioja, si alguien protege la ganadería familiar, es la izquierda, somos los socialcomunistas de nuestra comunidad.

EL SEÑOR PRESIDENTE: Muchas gracias, señora Moreno.

Abrimos un turno de portavoces.

Tendría la posibilidad de utilizar el turno de portavoces, señora Moreno. No lo va a hacer.

Por tanto, pasaríamos al Grupo Parlamentario Ciudadanos. Tiene la palabra el señor Baena. Dispone de diez minutos.

EL SEÑOR BAENA PEDROSA: No, le pedía la palabra para decirle que será el señor Reyes quien intervenga.

EL SEÑOR PRESIDENTE: ¡Ah!, perdón, perdone.

Pues tiene la palabra, señor Reyes.

EL SEÑOR REYES DE LA ORDEN: Gracias, señor Presidente.

Bueno, pues hoy nos encontramos aquí para volver a hablar de esta estrategia maravillosa que tiene el Gobierno del Partido Socialista, Izquierda Unida y Podemos, que es crear cortinas de humo. Les encanta meter debates donde hacen una cosa mal y entonces empiezan a meter otro debate. Y hoy tenemos un nuevo ejemplo, porque, si el mayor problema con el que nos encontramos ahora mismo es la situación económica de pandemia, pues vamos a sacar otro tema que desvíe la atención, ¿no?

Y vamos a desgranar porque aquí, efectivamente, hay un tema, un tema que son las macrogranjas, pero aquí hay otro tema, que son las declaraciones de un ministro de España en un diario inglés denostando a un sector, denostando a un sector.

Y voy a dejar dos cosas claras al principio: macrogranjas no solo son... La ganadería intensiva no solo son las macrogranjas, para empezar —eso es lo primero—, y, lo segundo, ponía de ejemplo la diputada: "No, es que Holanda y Alemania están haciendo cosas". Efectivamente, están trabajando para controlar las macrogranjas, pero ¿a que no ha venido ningún ministro de Holanda o de Alemania a España a decir que la

calidad de la carne de su país es malísima?, ¿a que no? ¿A que nadie lo ha oído?, ¿verdad?

Muy bien, pues nada, ¿que la inflación está en niveles que no veíamos desde hace treinta años?, pues nos inventamos –como bien ha dicho el señor Garrido– una huelga de juguetes: muy interesante. ¿Que ustedes están en una sexta ola, que hay problemas, que dejan de ejecutar el 60% de los fondos europeos de 2021, el 60%, reconocido por el Gobierno de Sánchez? Pues nada, nos metemos de nuevo con el sector ganadero. Esa parte es la parte en la que estamos ahora mismo, como en La Rioja pero a lo grande.

Miren, vamos a diferenciar cuatro problemáticas que hay en este asunto que nos parecen fundamentales: la calidad de la carne, el bienestar animal, las consecuencias medioambientales y el desarrollo rural; porque son cuatro problemáticas distintas, cuatro cosas que hay que abordar. Pero es que el señor Garzón, el ministro de Izquierda Unida, pues eso, mezcla churras con merinas y se queda tan ancho, porque ha mezclado intensiva y calidad, el problema es de toda la carne española, es con las macrogranjas, y, desde luego, no es así.

Miren, si tan mal tan mal tan mal ve el sector cárnico, si tan mala tan mala es la calidad de la carne española, digo yo: ¿qué hace en el Consejo de Ministros? Porque entiendo que el ministro donde tiene que decir estas cosas es en el Consejo de Ministros para poder actuar, no ir a un medio británico a denostar el sector. Porque, siendo ministro de España, lo que tendría que hacer primero es defender y promover los productos nacionales y trabajar, no irse a un país al que se exporta buena parte de la carne española a desprestigiar el esfuerzo y el trabajo no solamente de las macrogranjas, porque lo mete todo en el mismo saco, ¿es que también se exporta carne de pequeñas granjas! Pero generalizamos, y ese es el problema, cuando llevamos a la generalización de las cosas. Y en este caso el señor Garzón, por desconocimiento, ha metido la pata, ¡y no pasa nada!, se dice, pero, claro, eso es mucho pedir.

Miren, hay asociaciones que están trabajando para mejorar la calidad, el bienestar y el medioambiente desde hace mucho tiempo, y lo hacen desde el trabajo y el esfuerzo, intentando cambiar las cosas, no desde la crítica gratuita, que es lo que ha ocurrido esta vez, porque haciendo daño al sector o poniéndolo en duda no se va a solucionar nada, ni mucho menos. Insisto: cuando generaliza, reconoce su desconocimiento y pone por delante su sectarismo, como hemos visto constantemente con sus actuaciones, el ministro Garzón de Izquierda Unida.

Miren, las granjas tipo III, que son las más grandes en España (datos del Ministerio), en las que hablamos de entre 201 y 750 madres reproductoras, hasta 5.500 animales de cebo, en España suponen el 2,4% –el 2,4% es un dato, lo que son macrogranjas–, pero no toda la ganadería intensiva es el demonio.

Pero vamos a ser claros con más cifras, con más datos. Sí es cierto, mucha de la carne que comemos, que consumimos y que exportamos proviene de la ganadería intensiva, que no de macrogranjas; es así. Pero es que, si dejáramos de producir toda esa carne, habría unos efectos devastadores ahora mismo. ¡Ese es el problema! Un ministro de España debería tener en cuenta esto. Pues no, el señor Garzón se tira al ruedo sin más.

El primero y más evidente: no habría carne suficiente para poder abastecer la necesidad o la demanda de carne en España, pero no la habría ni aun cambiando los hábitos de consumo. Si redujéramos el consumo a la mitad de carne, que es en lo que seguramente la señora Moreno estará de acuerdo, en que habría que reducirlo a la mitad, ni aun así se podría llegar a abastecer el mercado español.

El segundo punto es que, si no somos capaces de abastecerlo, ¿qué pasaría con los precios? Esto es economía básica: mucha demanda, poca oferta, los precios disparados, nos encontraríamos con que no se podría pagar la carne. Es que los remedios que proponen... Cuando se ponen a hablar generalizando, tenemos un grave problema, y esto es lo que hay que decir y hay que separar los problemas.

Pero hay más debates. Las consecuencias medioambientales, por supuesto. Es cierto, una macrogranja produce unos purines inmensos y hay que tener espacios agrarios, tierras agrarias suficientes para poder vertirlos sin que haya luego contaminaciones, es así. Sí, pero, claro, una macrogranja contamina, pero cinco

explotaciones que no sean macrogranjas también contaminan. ¡No es un problema solo de las macrogranjas, es un problema de gestión medioambiental! ¡Lo que hay que hacer es trabajar para que esto se pueda solucionar, pero no atacando al sector entero generalizando de manera indiscriminada sin conocimiento del mismo! ¡Eso es lo que hoy debatimos aquí: cómo el ministro de Consumo, sin ser su propia materia, se mete en un sitio donde nadie le ha llamado!

¿Se imaginan que la Unión Europea –vamos a hacer una suposición un poco extraña– hubiera previsto fondos europeos para la ganadería y el sector cárnico, que en la Unión Europea hubiera fondos específicos para ello, para modernizar, para modernizarlos, para cumplir con las nuevas normas medioambientales? ¿Se imaginan que la Unión Europea hiciera eso o, mejor aún, que hubiera fondos extraordinarios para poder modernizar las explotaciones agrarias? Igual les cuesta imaginarlo, igual les cuesta porque, claro, teniendo en cuenta que no son capaces de ejecutar los fondos europeos... Lo que hacen falta son ministros que se preocupen de presentar proyectos para favorecer la ganadería extensiva, ministros que entiendan la oportunidad, no ministros que por querer tener un huequecito se vayan a Inglaterra a dar conferencias o entrevistas de algo que ni siquiera es su competencia para denostar al sector ganadero.

Pero es que hay más debates para nosotros. Es la incapacidad del ministro de Izquierda Unida, que, ante su inacción, tiene que inventarse estas cortinas para que parezca que trabaja. Ya lo hemos dicho: que si huelgas de juguetes, que si no coman chuletones, que si vamos a hacer un recetario en el que, bueno, menos dieta mediterránea, nos podemos encontrar de todo y las macrogranjas, porque ese es otro debate, las macrogranjas.

Y, miren, se debe poner en marcha una legislación, y en esto estamos de acuerdo, para su control y para minimizar su impacto, pero es que el debate no viene por las macrogranjas, viene porque un señor ministro de España ha ido a otro país a decir que la carne española es de mala calidad. Ese es el debate, y el otro también, pero no los mezclamos.

Miren, desde luego, por la pésima gestión que está teniendo este ministro, el ministro Garzón, no ahora, desde hace mucho tiempo, una gestión de la que, bueno, como vemos en muchas ocasiones, en La Rioja tenemos el reflejo, en chiquitito pero igual, una gestión que, bueno, se mete en cosas que ni siquiera tiene encomendadas, está haciendo pasar un bochorno terrible, terrible, a todo el sector ganadero.

Así que, por todo ello, por el desprestigio que ha intentado verter sobre los productos españoles, votaremos a favor de la iniciativa del Partido Popular, dejando bien claro que aquí hay muchos más debates que el de las macrogranjas, que ese es un debate mucho más profundo y complejo que hay que abordar, pero hay que abordarlo trabajando, no abordándolo en otros sitios, como está haciendo este ministro, atacando a todos, metiendo a todos por igual y no sabiendo ni siquiera cuáles son sus funciones.

Muchas gracias.

EL SEÑOR PRESIDENTE: Muchas gracias, señor Reyes.

Pasamos al turno del Grupo Parlamentario Socialista. Tiene la palabra la señora Orradre.

LA SEÑORA ORRADRE CASTILLO: En fin, gracias, Presidente. Señorías, buenas tardes.

En primer lugar, quería pedir disculpas por esa pequeña indisposición que he tenido mientras intervenía el señor Garrido, ya en el último momento, porque ha mezclado chuletones con phoskitos, con refrescos azucarados, con mariguana, con chuches... A mí, que vengo hoy con el estómago un poco revuelto, francamente será por los excesos navideños, no sé, pues me ha dado una vuelta, ya me disculpará usted. Algo parecido ha hecho ahora el señor Reyes y es inevitable a estas horas de la tarde que una sienta una cierta indisposición, por no decir descomposición, a cuenta de algunas de las muchas cosas que se han estado oyendo aquí.

La verdad es que son ustedes, señor Reyes, muy escrupulosos en los reproches al señor Garzón en relación con las declaraciones que hace en Europa y el mucho daño que, según ustedes, hacen a los intereses de España, y más concretamente a los intereses de los ganaderos españoles, de nuestro sector primario. Muy escrupulosos con el señor Garzón, pero nada con el señor Casado, ¿verdad?, con el vicelíder del Partido Popular, que lleva una ronda de visitas a Bruselas algo así como inagotable diciendo casi de todo: ahora toca visitar granjas y hablar de la ganadería, pero hace cuatro días se estaba metiendo con el acuerdo histórico, ¡histórico!, que han alcanzado sindicatos, patronal y Gobierno para la reforma laboral, y hace nada, y después de tratar de boicotear por activa y por pasiva la llegada de fondos europeos a España –recordamos, ¿verdad?– aliándose con los intereses de los países frugales, precisamente en contra de los intereses generales de España, y después de no haberlo conseguido, porque no consiguió ese propósito suyo de boicotear los fondos europeos, ahora dice que sí, que llegan los fondos europeos pero que se están entregando a dedo. Eso y que el Gobierno de España es radical, eso y que el Gobierno de España está al borde la quiebra, eso y cosas tan graves como que España está a punto de ser intervenida, al borde la quiebra. Y lo dice además con una sonrisa socarrona saliéndole de esa boca suya que tiene tan a bien emplear para decir semejantes barbaridades cuando viaja por toda Europa. Pero a ustedes solo les preocupa lo que ha dicho el señor Garzón, como a los señores del PP, que tampoco les preocupa lo que dice su vicelíder, solamente lo que dice el señor Garzón.

Lo que dice el señor Garzón es lamentable para los intereses de España y los intereses de los ganaderos; sin embargo, lo que dice el señor Casado va a misa, lo que dice el vicelíder del PP va a misa, y nunca mejor dicho, ¿verdad?, que por ir a misa hace poco también tuvo su aquel el asunto, también llegó a instancias europeas.

(Comentarios ininteligibles).

EL SEÑOR PRESIDENTE: Silencio, por favor.

LA SEÑORA ORRADRE CASTILLO: Pero, bueno, al margen de estas –diríamos– pequeñeces que al final quedarían un poco en el escenario de la anécdota, vamos a intentar hablar en serio, que es precisamente lo que no han hecho ustedes, señores de Ciudadanos, ni han hecho tampoco ustedes, señores del Partido Popular. Porque, además, los señores del Partido Popular han reprochado al Gobierno de España y han anticipado ya su reproche también al Gobierno de La Rioja por venir a decir que en lo esencial están de acuerdo con el ministro Garzón. Pero, claro, yo les preguntaría si ustedes están o no en lo esencial con lo dicho por el ministro Garzón hace tan solo unos días. Porque, fíjense, en artículos de prensa (*la señora Orradre muestra un documento*) –solo tengo uno impreso pero pueden ustedes consultar en numerosísimos diarios en los que además hace poco se han hecho eco de sus declaraciones, de los tuits que han borrado–, miren, el Partido Popular se ha movilizadado contra las macrogranjas en al menos 37 municipios. En 16 de ellos a través de la aprobación de normas municipales. Además, se han apoyado mociones oponiéndose a este modelo de ganadería en 21 consistorios más, de los cuales 14, señores del PP, también están dirigidos por alcaldes de su partido. No sé si –ya les preguntaba la señora Moreno– han fulminado o han despedido a alguien de su partido por estas cosas. Hay más, hay muchos más.

Mire, por ejemplo, Milagros Marcos, portavoz de agricultura del Partido Popular en el Congreso de los Diputados, aprovechándose una vez más de esta oleada de populismo y demagogia que ustedes están utilizando nada más que para hacer campaña en Castilla y León, decía el pasado 6 de enero que iban a presentar mociones en toda España, comunidades autónomas, diputaciones y ayuntamientos, como están haciendo hoy ustedes aquí en el Parlamento de La Rioja, para exigir, por supuesto, el cese de Garzón y la defensa de los profesionales afectados. Claro, lo que ocurre es que ustedes ya han venido

presentando anteriormente mociones y propuestas, porque –como digo– su propio partido, el Partido Popular, ha aprobado normas municipales. Ya no hablo siquiera de declaraciones institucionales, ni de proposiciones no de ley, ni de como ustedes quieran llamarlo, hablamos ya de normas, de normativas, hasta en 16 consistorios, normas municipales en contra de las macroexplotaciones. ¡Eso con todo lo que ustedes están diciendo ahora en relación con este tipo de explotaciones!

Fíjense, estas medidas aprobadas en los distintos municipios regulan aspectos que afectan directamente a la construcción de nuevas instalaciones. Es decir, ustedes no solamente se han opuesto a las macrogranjas que ahora defienden a capa y espada, no solamente han hecho, redactado, respaldado y aprobado declaraciones institucionales en ayuntamientos, parlamentos y diputaciones, no, ustedes han legislado también, allí donde gobiernan han legislado en contra de las macrogranjas. Por lo tanto, ¿están o no están ustedes también en lo esencial a favor de lo que dice el señor Garzón?

Miren, ningún ministro –insisto en esto porque quiero que quede claro–, ningún ministro del Gobierno de España ha atacado en ningún caso –como ustedes dicen que está haciendo– al sector ganadero de nuestro país, ningún ministro ni ninguna ministra del Gobierno de España, y tampoco –me atrevo a decir ya– lo hace ni lo hará nunca ningún consejero ni ninguna consejera del Gobierno de La Rioja, aprovechando que está aquí la titular de la materia, la señora Hita. En ningún caso se ha dicho –como ya ha indicado la señora Henar Moreno– que España exporte carne de mala calidad, ¡eso es total y absolutamente falso! Porque nosotros, nosotros, el Partido Socialista del Gobierno, al contrario que ustedes, somos enormemente escrupulosos y enormemente respetuosos con la defensa de los intereses de España fuera de nuestras fronteras. Nosotros vamos a Bruselas, nosotros, el presidente Pedro Sánchez, sus ministros y ministras, a defender los intereses de España, a defender con seriedad, con compromiso y con rigor el papel institucional, con lealtad, y eso es lo que a ustedes les falta, lealtad institucional, la que este Gobierno ejerce, y mucho más si cabe fuera de nuestras fronteras porque nos jugamos mucho.

Por lo tanto, por lo tanto, el del Gobierno de España es un claro y determinante ejemplo de apoyo a los intereses de España, no el de ustedes en Bruselas boicoteando esos mismos intereses un día tras otro. Miren, la hemeroteca está salpicada entera de declaraciones de su vicelíder atacando los intereses de España en Bruselas. ¡Debería darles vergüenza venir aquí a hacer hoy este teatro tan lamentable!

Y, dicho esto, permítanme recordarles también que el Gobierno de España y el Gobierno de La Rioja han mostrado su apoyo en todo momento a las explotaciones ganaderas, tanto de carácter intensivo como extensivo. Es cierto que hay una protección medioambiental que garantiza la producción sostenible y, por supuesto, el bienestar animal, la sanidad y la calidad de todos los productos que además se exportan a la Unión Europea. Por lo tanto, ustedes van cayendo, como siempre, en un debate simplista, en un debate demagogo, de extremos una vez más, en el que no vamos a bajar al barro como están haciendo ustedes o como están ustedes pretendiendo que hagamos. ¡Es cierto!

Y es cierto también que están demostrando ustedes que no tienen ni idea, ¡ni idea de lo que hablan! Están ustedes mezclando churras con merinas en algunas de las afirmaciones que están haciendo. Ha sido tremendo escuchar algunas cosas que se han dicho aquí, especialmente por parte de Ciudadanos, de que, como no tenemos otra cosa que hacer, ¿verdad?, pues vamos a hablar de la ganadería. ¡Oiga!, que la Diputación Permanente la han convocado sus amigos del Partido Popular y me ha parecido entenderle al presidente cuando ha presentado el desarrollo de este órgano que se convoca para el tratamiento de asuntos de inaplazable debate o resolución. ¡Oiga!, no sé, no sé, ¡será que este es un debate inaplazable y que requiere inmediata resolución y por eso hemos convocado la Diputación Permanente! ¡Pregúntenles a sus compañeros del Partido Popular!, ¡no sé, será que hay que hablar de esto! ¡Pues se hablará de esto, por supuesto que sí!, ¡faltaría más!, ¡todo el tiempo que ustedes quieran!, ¡ojalá tuviéramos toda la tarde!

Miren, un asunto más. El Gobierno de España apoya, sin ambages, ¡sin ambages!, el impulso de las explotaciones ganaderas, apoya al sector ganadero, y lo hace también el Gobierno de La Rioja. Y, además,

en el caso de España en general pero muy especialmente en el caso del Gobierno de La Rioja –y la consejera y el Gobierno aquí lo saben–, las explotaciones precisamente cada vez avanzan más hacia modelos más sostenibles y rentables porque en muchos de los casos o en la mayoría de los casos, en los casos más importantes o más representativos, se trata de preeminencia de pequeñas y medianas explotaciones, y en esas es realmente en las que trabaja o para las que trabaja el Gobierno en una línea precisamente de apuesta por el desarrollo de la explotación familiar y profesional.

Y nada más, señorías. Lógicamente, pediremos también votación por separado, como ya ha hecho la señora Moreno. Nos opondremos a la base argumental más demagoga y más populista de su planteamiento y aprobaremos esa en la que no podemos dejar de estar de acuerdo por su propia obviedad, que es la de que todos apoyamos –¿cómo no?– al sector ganadero en el desarrollo de su actividad como un elemento de cohesión del territorio y, sobre todo, también como un elemento fundamental para el crecimiento económico y social de nuestra comunidad autónoma.

Muchas gracias.

EL SEÑOR PRESIDENTE: Muchas gracias, señora Orradre.

Es el turno para el Grupo Parlamentario Popular, turno de portavoces.

Tiene la palabra el señor Garrido.

EL SEÑOR GARRIDO MARTÍNEZ: Sí. Gracias, señor Presidente.

Yo no sé... Ustedes hablan de la versión original de la información, de las palabras, de lo que se publicó en *The Guardian* y yo no sé si realmente lo han leído o no lo han leído, porque el título, para empezar, es: "*Spanish should eat less meat to limit climate crisis*". Es decir, lo que se está diciendo para empezar a hablar es que...

(Comentarios ininteligibles).

EL SEÑOR GARRIDO MARTÍNEZ: ... se tiene que reducir el consumo de carne...

EL SEÑOR PRESIDENTE: Silencio.

EL SEÑOR GARRIDO MARTÍNEZ: ... para reducir la crisis climática. Ese es el título de la noticia.

Ese es el título y en ese contexto además se hace una afirmación sin ningún tipo de pruebas que afecta al sector cárnico en donde se dice que las exportaciones son de carne de la peor calidad y, además, lo que se sostiene es que se produce de animales que están maltratados. Eso lo que quiere decir es que, al menos a mi entender, no se estará cumpliendo con la normativa vigente, porque todo el mundo entenderá que las explotaciones agrarias, sean las que sean, tendrán que cumplir la legislación vigente. Y la legislación vigente, la regulación vigente, y más en un sector como este que está sumamente controlado, afecta a todos los niveles y, por lo tanto, habría que pensar que esa regulación es deficiente, ¡cosa que no se puede aceptar! No se lo puedo aceptar por mucho que ustedes digan lo contrario, entre otras cosas, porque hay muchísima gente –¿verdad?– trabajando para asegurar la máxima calidad de los productos alimenticios y de todos los productos que entran en la cadena alimentaria.

Señora Orradre y señora Moreno, hablan ustedes de si tenemos o no que cesar a alcaldes, pero, si aquí hay alguien...

(Comentarios ininteligibles).

EL SEÑOR GARRIDO MARTÍNEZ: ..., que tiene la bandera del cese casi casi en exclusiva, que tiene el monopolio del cese, ¡es la secretaria general de su partido, a la sazón la presidenta del Gobierno...

EL SEÑOR PRESIDENTE: Silencio, por favor.

EL SEÑOR GARRIDO MARTÍNEZ: ... de la Comunidad Autónoma de La Rioja, que está batiendo todos los récords habidos y por haber! Es más, me atrevería a decir que precisamente por eso el único mérito conocido de la señora consejera, de la señora Hita, es haber sobrevivido a esa caterva de dimisiones. ¡Es el único mérito que se le conoce a la señora consejera: haber sobrevivido a toda esa gran cantidad de ceses!

Claro, por otra parte, oír hablar de libertad de mercado a una comunista, pues ya es lo más contradictorio que uno puede oír, ¿no?, porque ya, en su afán de defender al señor Garzón, ya no sabe a qué argumentos aferrarse y utiliza argumentos que se fundamentan en la libertad de mercado, entrando en unas evidentes contradicciones. Si se le deja todavía hablar más, seguramente acabará sosteniendo que en Cuba también hay un régimen de economía de mercado de verdad, y todo el mundo sabe que eso no es así, fruto de su pasión enfervorizada por defender a su ministro Garzón.

Señora Moreno, hoy ha venido usted aquí como si fuese la jefa de la tribu de Izquierda Unida, a defender a los miembros de su tribu, ¿no? Y ya sabemos quién le vota a usted, pero usted, entre otras cosas, está para perseguir el bien común, y el bien común afecta al conjunto de los ciudadanos de nuestra región. Por lo tanto, usted debería ser ideológica y políticamente mucho más decente y pensar en el bien común y no poner por encima de la realidad su ideología, porque la historia nos constata que su ideología es profundamente perversa y está profundamente equivocada, y –me reitero– los hechos, los hechos, ¿eh?, están ahí para demostrarlo. Por lo tanto, sea mucho más ajustada a la realidad.

El señor Reyes ha intentado realizar un discurso mucho más racional y en ese sentido tengo que entender que es un discurso bienintencionado porque intenta convencerle, en base a la razón, de que sus argumentos no son los correctos, porque, claro, entre la ideología y la racionalidad que usted defiende, ¿verdad?, usted siempre va a apostar por imponernos su ideología. Eso es lo que usted pretende, ¡imponernos su ideología!, ¡decirnos por lo tanto qué comer, qué beber, con qué jugar, qué pensar!, ¡todo menos que la gente pueda actuar en libertad!

Mire, usted no ha dicho absolutamente nada de la necesidad de que los poderes públicos de nuestra comunidad autónoma hagan una declaración explícita en defensa del sector. Fíjese que es un asunto bastante neutro, es bastante neutro, ¿eh? Oiga, ¿tan difícil es que la señora presidenta del Gobierno o que el Gobierno de La Rioja expresamente, ¡expresamente!, apoyen al sector en una declaración pública? Si no le gusta –¿verdad?– la propuesta que le he hecho, podemos encontrar otra ubicación, pero ¡no será tan complicado, oiga, decir públicamente: "El Gobierno de La Rioja apoya a la ganadería de nuestra comunidad, apoya a los ganaderos, apoya al sector cárnico riojano"!

Puede subirse, si quiere, a Baños de Río Tobía. También podría hacerlo ahí perfectamente, ¿verdad?, seguro que se lo agradecen. Podría decir: "La explotación ganadera de nuestra comunidad cumple con todos los requisitos legales". ¡Todos! ¡Todos! "La producción de carne en nuestra comunidad autónoma cumple con todos los requisitos legales". "En la Comunidad Autónoma de La Rioja se respeta toda la regulación relativa al bienestar animal y relativa a la gestión del medioambiente y a la sostenibilidad". ¿Tan difícil es decirlo? ¿Dónde caben en esa afirmación las palabras del señor Garzón?, ¿dónde caben? Usted está intentando embarrar el discurso, mezclar cosas que no tienen nada que ver, y la realidad es que a usted, no sé muy bien por qué, le cuesta, le cuesta apoyar expresamente a un sector tan importante –reitero– para esta comunidad como este.

Y lo vuelvo a decir, ¡toda la carne que se produce en La Rioja es de altísima calidad! ¿Lo puede decir?

¿Usted lo puede decir? Repita conmigo: ¡toda la carne que se produce en La Rioja es de altísima calidad! ¡Repítalo! Igual que podemos decir: ¡Cuba es una dictadura! Pues esto es lo mismo: ¡la carne que se produce en La Rioja es de extrema calidad! Se respetan todos los estándares previstos en la regulación, en una regulación que –reitero– es de la Unión Europea, que es una regulación nacional y que también es una regulación autonómica, y, por tanto, el debate debería ser, si es que hay algún debate, si se cumple o no se cumple, ¡y entiendo que se cumple porque ahí están los servicios de inspección!

Desde luego, sí les tengo que decir una cosa muy clara. Miren, en el Partido Popular defendemos y defenderemos los intereses del medio rural y los defendemos porque los conocemos. No hace falta que nos los cuenten, ¡si es que estamos ahí! ¡Estamos ahí, señora Moreno y señora Orradre!, ¡los conocemos muy bien! ¡Y conocemos perfectamente bien cuáles son los intereses de los ganaderos!, ¡los conocemos de primera mano!, ¡y también los intereses en sentido amplio del mundo rural! ¡Y es que fue el Partido Popular el que puso sobre la mesa todas las políticas relacionadas con el reto sobre la población y con el reto demográfico! ¡Ustedes eso ni sabían lo que era hasta que apareció un Gobierno del Partido Popular hablando de estos pormenores! Porque La Rioja, señora Orradre, es que no se entiende sin los 174 municipios, no se entiende, no se entiende, de verdad. Sí, eso es, ¡no se entiende! Ahí donde ustedes presentan listas de paracaidistas, nosotros presentamos gente de los municipios.

(Comentarios ininteligibles).

EL SEÑOR GARRIDO MARTÍNEZ: Sí, sí, sí, sí, sí, sí, exactamente.

(Comentarios ininteligibles).

EL SEÑOR GARRIDO MARTÍNEZ: Porque ustedes no conocen la realidad de los pueblos...

EL SEÑOR PRESIDENTE: Silencio, por favor.

EL SEÑOR GARRIDO MARTÍNEZ: ..., quieren dar la sensación pero no es la realidad. Por eso son listas de paracaidistas. ¡Esa es la realidad!

Porque ustedes no conocen las 1.182 explotaciones ganaderas de la Comunidad Autónoma de La Rioja, no, no, ni tampoco la importancia trascendental que tiene el número de cabezas de ganado que tenemos en nuestra comunidad, casi dos millones y medio en la actualidad. Y en el Partido Popular no estamos solos, aquí hemos venido acompañados de mucha gente detrás: para empezar, los intereses de los ganaderos; para empezar, los intereses de la industria; para empezar –también lo voy a decir– los de las organizaciones profesionales agrarias. El día 26 va a haber una manifestación. ¿Y saben por qué? Porque gracias a ustedes nunca antes han tenido tantos problemas como hasta ahora. Subida generalizada de los costes de producción: en fertilizantes; en la luz; bajada como no ha habido nunca antes –¿verdad?– de los precios, sobre todo los que reciben los ganaderos, fíjense ustedes por dónde es; recortes de la PAC; burocratización del sector; incumplimiento de la ley de la cadena alimentaria... Y después ustedes vienen aquí a dar lecciones, ¿de qué?, ¿de qué?, si se les tendría que caer la cara de vergüenza...

EL SEÑOR DÍAZ MARÍN: [...].

EL SEÑOR GARRIDO MARTÍNEZ: ..., ¡se les tendría que caer la cara de vergüenza!

EL SEÑOR DÍAZ MARÍN: [...].

EL SEÑOR PRESIDENTE: Silencio.

EL SEÑOR GARRIDO MARTÍNEZ: Y para empezar a usted, señor Díaz...

EL SEÑOR PRESIDENTE: Señor Díaz, le llamo al orden...

EL SEÑOR GARRIDO MARTÍNEZ: ..., a usted se le tendría que caer la cara de vergüenza...

EL SEÑOR PRESIDENTE: Señor...

EL SEÑOR GARRIDO MARTÍNEZ: ... porque venía usted aquí a trabajar por su grupo parlamentario...

EL SEÑOR DÍAZ MARÍN: [...].

EL SEÑOR PRESIDENTE: Señor Garrido, señor Garrido...

EL SEÑOR GARRIDO MARTÍNEZ: ..., usted venía aquí a trabajar...

EL SEÑOR PRESIDENTE: Señor Garrido, por favor...

EL SEÑOR GARRIDO MARTÍNEZ: ... por su grupo parlamentario...

EL SEÑOR PRESIDENTE: Señor Garrido...

EL SEÑOR DÍAZ MARÍN: [...].

EL SEÑOR PRESIDENTE: Señor Díaz, le llamo al orden por primera vez. Haga el favor de guardar silencio. Prosiga, por favor, señor Garrido.

EL SEÑOR GARRIDO MARTÍNEZ: Gracias, señor Presidente.

Y con todos estos problemas –¿verdad?– solo hace falta que venga el señor Garzón a hacer unas declaraciones sumamente irresponsables para terminar de complicar más la existencia, precisamente, señora Moreno, a los pequeños, a los más pequeños, a esos que a usted se le llena la boca de decir que los va a defender, pero luego la realidad es esa: 190% de subida en fertilizantes, 270% de subida de la luz –¿verdad?–, subidas indiscriminadas de los costes y la inflación por las nubes. Eso es lo que ustedes venían a arreglar y han hecho todo lo contrario.

Y, por lo tanto, le reitero, no se puede decir que en lo sustancial estamos de acuerdo, no, hay que apoyar expresamente al sector y por eso ustedes deberían votar sí a cada uno de los puntos que ha propuesto el Grupo Parlamentario Popular en esta proposición no de ley.

Nada más y muchas gracias.

EL SEÑOR PRESIDENTE: Muchas gracias, señor Garrido.

Finalizado el debate, vamos a proceder a la votación. Entiendo que serían necesarias dos votaciones: por un lado, los puntos 1 y 2 y, por otro lado, el punto número 3. ¿Es así?

LA SEÑORA MORENO MARTÍNEZ: Correcto, Presidente.

EL SEÑOR PRESIDENTE: De acuerdo.

Pues pasamos a la votación. ¿Votos a favor de los puntos 1 y 2 de la iniciativa? El Grupo Ciudadanos y el Grupo Popular. ¿Votos en contra de los puntos 1 y 2? El Grupo Mixto y el Grupo Socialista. Abstenciones entiendo que no hay. Quedarían, por tanto, rechazados estos dos puntos.

Pasaríamos a votar el punto tercero de la iniciativa. ¿Votos a favor de este punto? Entiendo que queda aprobado por unanimidad.

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 52.5 del Reglamento, de los asuntos tratados y de las decisiones adoptadas en esta sesión se dará cuenta al Pleno de la Cámara.

Finalizadas las intervenciones y sustanciado el orden del día, se levanta la sesión.

Muchas gracias a todos.

(Eran las dieciocho horas y siete minutos).



Edita: Servicio de Publicaciones
C/ Marqués de San Nicolás 111, 26001 Logroño
Tfno. (+34) 941 20 40 33 – Ext. 2310
Fax (+34) 941 21 00 40